



**Lezing Muslim Rights Watch Nederland mr. Peter Schouten,**  
Managing partner, strafrechtadvocaat, Schouten Legal Advocaten te Breda/Eindhoven

Rotterdam, zaterdag 23 oktober 2021

## **‘De NCTV is van alle wetten en God los’**

---

Geachte aanwezigen,

### **Inleiding**

Omdat ik op een dodenlijst sta word ik beveiligd. Deze beveiliging wordt geregeld door de NCTV, onder hun gezag. U zult dus begrijpen, dat ik mijn voordracht vandaag op papier heb gesteld. Ik wil geen woord verkeerd zeggen.

Toch krijgt u van mij vandaag een pittige lezing. Voor wat hoort wat. Omdat de NCTV haar best doet mij te beveiligen, doe ik mijn best de NCTV op het rechte spoor te houden zodat de rechtsstaat geen averij oploopt. Kritiek maakt staatsorganen beter. Dat we die kritiek kunnen uiten hier vanavond is het beste bewijs dat wij in een land wonen dat vrijheid van meningsuiting kent, een land dat geen dictatuur als regeringsvorm heeft. Want anders hadden de lijfwachten die de NCTV voor mij heeft ingehuurd mij hier nooit afgeleverd en in plaats daarvan ergens in een weiland hierachter een nekschot gegeven.

Houdt u dit altijd goed in gedachten als u klaagt over de uitvoeringswerkzaamheden van staatsveiligheidsorganisaties in Nederland. Die vrijheid hebben wij terecht in Nederland. Het moest er eens bijkomen dat het anders was. En als er dan kleine scheurtjes komen, want zo noem ik het toch wat wij hier vandaag bespreken, die



onze democratie, deze dam, deze zeewering, tegen het grote kwaad van een autocratisch bestuur, zwak maken, dan moeten wij onmiddellijk optreden. En dat is wat wij hier vandaag allemaal staan te doen, u en ik. Want de NCVT is van alle wetten los geraakt toen zij besloot, dat het toelaatbaar is dat zij in het geheim dossiers met bijzondere persoonsgegevens kunnen gaan aanleggen en ook kunnen gaan verspreiden aan gemeentes en andere overheidsorganen. En dat zij daarbij ook veel vaker islamitische organisaties en moslims op het oog hadden, dan andere organisaties en geloofsgenootschappen, die evenzeer zouden kunnen worden verdacht van radicalisering van de samenleving, is ook al schandalig. Er wordt dus met twee maten gemeten bij de NCTV en er worden wetten gebroken.

Ik was vanmiddag bij de onthulling van een kunstwerk. De kunstenares, Rachel van Rompaey, vroeg mij: “Wat ga je vanavond doen bij de ‘Muslim Right Watch’ en “Waarom ga je daar naartoe?”

Ik zei toen: “Ik heb mensenrechten altijd belangrijk gevonden.” Ik schrok daar een beetje van, dat ik dat zei. Het is enorm politiek correct en ‘woke’ en er is toch geen mens in Nederland die iets anders kan zeggen. Zo van: “*Wat heb je nou aan mensenrechten?*” Muslim Rights? Voor mij zijn mensenrechten rechten voor moslims, christenen, joden en andere levensbeschouwingen, die de minimumvoorwaarden bieden om gelukkig te leven.

Mensenrechten zijn als een olielamp. We moeten steeds opletten dat de vlam brandend wordt gehouden en we moeten ons best doen om het licht op ons te laten schijnen. In de oudheid, nu en in de toekomst, wat die toekomst ons ook gaat brengen en zeker in deze tijd waarin discriminatie van moslims en antisemitisme weer toeneemt. We moeten altijd vigilant blijven, dat wat we hebben gewonnen niet



weer verloren gaat. Het is dan ook uitermate irritant dat de NCTV tegen die olielamp heeft zitten te blazen alsof zij het vlammetje wilden doven. Ik kies trouwens voor een 'olielamp' omdat het een simpel instrument is dat wij ook nog kunnen gebruiken in de ijstijd. Ook dan blijven mensenrechten nodig.

### **Legaliteitsbeginsel**

Eén ding is zeker: daar waar het allemaal begint voor een overheidsorgaan als de NCTV. Iedere stap die de Nederlandse overheid zet, dient te berusten op een wettelijke grond. Er moet een wettelijke grondslag zijn voor overheidshandelen. Dat noemen we het legaliteitsbeginsel. Elk handelen van de overheid moet een basis hebben in de wet. Als dat er niet is, dan mag de overheid simpelweg niets doen. Dat biedt inwoners van het land rechtsbescherming. Immers, inwoners kunnen op grond van de wet zien wat een overheid mag. Alles dat niet in een wet is vastgelegd, mag een overheid dus ook niet doen.

Als een overheidsorgaan, zoals de NCTV, mensen wil bespieden en wil volgen, wat zij hebben gedaan en doen, dan is daar een wettelijke grondslag voor nodig. Als die grondslag er niet is, dan handelt de overheid, laten we het juridisch netjes houden, onrechtmatig.

Ik durf te stellen dat de NCTV helemaal geen wettelijke grondslag heeft om inwoners of moskeeën te bespieden en daar te infiltreren. Dat betekent dus dat de overheid onrechtmatig heeft gehandeld en een inbreuk heeft gemaakt op de privacy van al die personen die zijn geobserveerd en gevolgd.

In de NRC van 10 april 2021 heeft de nationaal coördinator terrorisme en veiligheid,



Pieter-Jaap Aalbersberg, de hoogste baas van de NCTV, erkend dat *“de juridische grondslag moet worden verbeterd”*. Dat zijn letterlijk zijn woorden. VERBETERD? Hoezo, er was geen juridische grondslag!

Als de baas van de NCTV het probleem al ziet en het ook erkent, al houdt hij eigenlijk impliciet vol dat de NCTV wettelijk goed genoeg heeft gehandeld, dan betekent het dat we als Nederland, enige jaren na zij besluit om onrechtmatig te gaan handelen, in een politiestaat hebben geleefd.

Al sinds 2019 procedeert mijn kantoor tegen de NCTV. Toen zagen wij al dat er iets niet klopte. We hebben te maken gehad met een burgemeester, de heer Marcouch in Arnhem, die in de media riep dat een bepaalde persoon feitelijk gevaarlijk was en hij baseerde dat op gegevens van de NCTV. Het betrof onze cliënt, de imam Youssef Arkhouch, die op de proef was begonnen bij de Al-Fath moskee in Arnhem. De imam kreeg daarop van het moskeebestuur geen vaste aanstelling. De imam begon een kort geding en won, kreeg rectificatie en een schadevergoeding van 4.000 euro.

Op dit moment loopt er een bodemprocedure tegen de gemeente Arnhem omdat de werkelijke schade nog steeds niet is vergoed. Marcouch tegen Arkouch, het scheelt pak hem beet, een letter: de letter “M” van macht.

Het leverde de imam een fictief beroepsverbod op. Hij werd ontslagen bij de moskee in Arnhem, hij werd niet aangenomen bij een moskee in Venray, en dat allemaal op basis van een NCTV-rapport waarin geheime informatie zou zitten dat hij een salafist is die jongeren radicaliseert. Inmiddels weet ons kantoor al lang dat het een dossier betrof waarin alleen een krantenknipsel zat van een journalist die wat speculaties had over imam Arkhouch, maar de NCTV wil het nog niet toegeven.



In die zaak is de heer Tuzani van de NTA naar de moskee gestuurd voor een gesprek met het bestuur en hij stelde een rapport op dat rammelde aan alle kanten.

Wat zijn die gegevens nou die de NCTV opslaat? En waarom zijn er gegevens verzameld van die persoon? Wat zijn de criteria van de NCTV om gegevens te verzamelen? Waarom verzamelt de NCTV wel gegevens van moslims en laat zij private bedrijven zoals de NTA van Tuzani infiltreren bij moskeeën? Waarom doet de NCTV dat niet bij extremistische kerkgenootschappen? Zoals bij de dominees die de Nashville-verklaring hebben ondertekent waarin de jacht op homo's word geopend door hen als inferieur af te schilderen. Het recht jouw eigen seksuele geaardheid tot bloei te laten komen is ook een mensenrecht van belang. Kunnen zijn wie je bent.

### **Rechtters in Nederland**

Het zijn allemaal vragen waar we op dit moment nog geen antwoord op hebben. Die vragen liggen op dit moment bij de rechter. Die zal moeten beslissen of de NCTV onrechtmatig heeft gehandeld of niet.

Gaat de rechter dat aandurven? Na de Toeslagenaffaire waar rechtters niet de ballen hadden om de overheid op zijn vingers te tikken, zien we nu een beweging dat rechtters meer moed krijgen en bereid zijn om het juiste te doen en dezelfde overheid wel op de vingers te tikken. Met alle recente publicaties over de NCTV en de openlijke erkenning dat er geen grondslag aanwezig is geweest om burgers te bespieden, kan het haast niet anders dan dat de rechter zal meegaan in het standpunt dat de overheid onrechtmatig heeft gehandeld.



## **Niet altijd schadevergoeding**

Bij vermeend onrechtmatig handelen denken mensen meteen aan het krijgen van een schadevergoeding. Dat is niet altijd het geval. De persoon waartegen onrechtmatig is gehandeld, moet daadwerkelijk schade hebben geleden. Als iemand is gevolgd, maar dat niet eens heeft gemerkt, dan is weliswaar sprake van inbreuk op zijn rechten, maar is de mogelijkheid tot het vorderen van een schadevergoeding beperkt.

## **Meldpunt NCTV**

Na de publicaties van de NRC over de mensen die gevolgd worden door de NCTV, hebben wij een meldpunt opgezet. Iedereen die denkt slachtoffer van de NCTV te zijn, die kan zich bij ons kantoor melden. Wat wij vervolgens doen, en dat kan iedereen zelf ook doen, is een inzageverzoek indienen bij de NCTV. Daarmee vragen we om alle gegevens die de NCTV heeft verzameld, met ons te delen.

Op een dergelijk verzoek volgen in de regel twee antwoorden: 1) het verzoek wordt afgewezen of 2) de NCTV stelt dat er helemaal geen gegevens zijn verzameld. Een toewijzing van een verzoek door de NCTV lijkt tot nu toe een onmogelijke zaak.

Bij een afwijzing van het verzoek kan men in bezwaar gaan. Dan kun je bij de NCTV zelf bezwaar maken tegen de afwijzing. Het is dan weer de NCTV zelf die dat beoordeelt. U kunt raden: dat wijzen ze ook af.

De volgende stap is dan beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Daar wordt de afwijzing voorgelegd aan de



rechter. Na meer dan twee jaar procederen zijn we inmiddels bij dat stadium beland en we zijn nog lang niet klaar.

Dat is meteen de reden dat mensen wel graag willen weten wat er over hen is verzameld door de NCTV, maar geen zin hebben in een langdurig juridisch traject. Dat traject is uiteraard ook nog eens kostbaar.

Van de meldingen die tot nu toe zijn binnengekomen bij ons kantoor heeft niemand willen doorprocederen. Zelfs als mensen hun baan of inkomen zijn verloren door onrechtmatig handelen van de NCTV, willen zij dat pad niet bewandelen. Zij kijken liever vooruit, dan nog jarenlang herinnerd te worden aan het leed dat hen is aangedaan. Dat is ook tekenend voor de werkwijze van de NCTV. Zij weten dat zij een groot en machtig orgaan zijn. Zij kunnen mensen schrik aanjagen. Zij kunnen zelfs zonder blikken of blozen journalisten bedreigen.

### **Bedreiging door Paul Abels, voormalige chef NCTV**

Toen de NRC in april van dit jaar voor het eerst een artikel wilde publiceren over de werkwijze van de NCTV, hebben zij aan Paul Abels, de voormalige chef van de NCTV, om een reactie gevraagd. Die heeft geëist dat bepaalde zinnen in het artikel verwijderd zouden worden. Hij heeft ook willen weten wie de bronnen zijn geweest van de journalisten, wat onder het journalistieke brongeheim valt.

Vlak voor publicatie dreigt hij per sms dat hij “*als oud-inlichtingenman*” kan verzekeren dat het “*ons weinig moeite zal kosten*” de identiteit van de bronnen van NRC te achterhalen. De door hem gewraakte zinnen geven “*bij uitstek*” kans op “*justitieel onderzoek*” naar de bronnen. Dus kunnen ze “*voor de veiligheid van je*



*bronnen*” maar beter verwijderd worden. Hoe durft hij.

Dat is wat de NCTV is. Van alle wetten en van God los. In staat tot alles, zelfs als ze het niet mogen.

### **Afsluiting**

Ik wil afsluiten met het volgende. We leven in Nederland in een democratie, een rechtsstaat, die nog steeds op vele punten moet worden verbeterd, maar die wel een goed systeem vormt voor ons allen om gelukkig in te worden. In zo'n democratie hoort geloof en Staat en bestuur gescheiden te worden. De Staat moet zorgen voor het volgende mensenrecht en dat heet geloofsvrijheid: dat u in de moskee of kerk, in uw eigen huis en in uw eigen hoofd in uw relatie met uw God, de religie mag volgen die wilt aanhangen en de God die u wilt vereren. De NCTV moet wegblijven uit die drie gebieden: uw moskee, uw huis en uw hoofd

Peter C. Schouten,

Breda